



## ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 апреля 2016 года

г. Вологда

Дело № А13-11623/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 28 апреля 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Виноградовой Т.В. и Смирнова В.И. ведении протокола секретарем судебного заседания Леоновой А.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТрансСервис» генерального директора Копейкина А.Н. на основании решения от 21.06.2013 № 8, Мудрой О.А. по доверенности от 24.03.2016 № 1, от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Вологодской области Гребенщиковой М.С. по доверенности от 15.01.2016 № 05-36/143, Сальниковой Т.В. по доверенности от 28.08.2015 № 05-36/5556, от мэрии города Череповца Марковой Е.В. по доверенности от 02.03.2016 № 212-01-01-30,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТрансСервис» и мэрии города Череповца на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14 декабря 2015 года по делу № А13-11623/2015 (судья Киров С.А.),

#### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоТрансСервис» (место нахождения: 162603, Вологодская область, город Череповец, улица Краснодонцев, дом 1; ИНН 3528168670, ОГРН 1103528006284; далее – ООО «ЭкоТрансСервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Вологодской области (место нахождения: 160000, город Вологда, улица Зосимовская, дом 65; ИНН 3525141575, ОГРН 1043500072230; далее – управление, Росприроднадзор) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении лицензии на размещение отходов 4 класса опасности, выраженное в уведомлении о переоформлении лицензии от 26.05.2015 № 07-18/3353.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области (место нахождения: 160012, город Вологда, улица Яшина, дом 1а; ИНН 3525147418, ОГРН 1053500015580; далее – управление Роспотребнадзора).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 14 декабря 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «ЭкоТрансСервис» с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование жалобы ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Считает, что поскольку общество обращалось в управление с заявлением о переоформлении ранее выданной ему бессрочной лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности в связи с изменением наименований и кодов отходов согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 18.07.2014 № 445 (далее – ФККО 2014 года), то управление не вправе было принимать решение об отказе в выдаче заявителю лицензии в предоставлении лицензии на размещение отходов IV класса опасности. Указывает на то, что такой вид решения, как отказ в предоставлении лицензии на какой-то один вид деятельности в отношении одного класса опасности действующим законодательством не предусмотрен, в связи с этим полагает, что оспариваемое решение не соответствует нормам законодательства. Также ссылается на то, что при принятии решения управлением нарушен порядок переоформления лицензии, так как фактически произведено аннулирование лицензии на осуществление основного вида деятельности по размещению отходов I - IV классов опасности. Указывает на то, что определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 06 октября 2015 года обществу предоставлена отсрочка исполнения Череповецкого городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года по делу № 2-1957/12 в части запрета эксплуатации полигона твердых бытовых отходов (далее – ТБО) до 31.12.2016.

Мэрия города Череповца (место нахождения: 162600, Вологодская область, город Череповец, проспект Строителей, дом 2; ИНН 3528009720; ОГРН 1023501268053; далее – мэрия), не участвовавшая в рассмотрении настоящего дела, также не согласилась с решением суда, в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и удовлетворить заявленные требования общества. Полагает, что обжалуемым решением затронуты права муниципального образования «Город Череповец», поскольку, как указал податель жалобы, деятельность по обезвреживанию и размещению ТБО, которую осуществляет ООО «ЭкоТрансСервис», является вопросом местного значения, который реализует путем предоставления обществу земельного участка для использования его под полигон твердых бытовых отходов. Считает, что, в случае отказа заявителю в переоформлении лицензии, муниципальное

образование «Город Череповец» остается без объекта размещения отходов IV класса опасности, так как без лицензии отходы на полигон размещать нельзя, поэтому отходы будет некуда вывозить. Полагает, что имеются безусловные основания для отмены решения, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель мэрии в судебном заседании апелляционной инстанции подтвердил, что обжалуемым решением суда, по его мнению, затрагиваются права муниципального образования «Город Череповец», а не мэрии как юридического лица, поэтому мэрия является ненадлежащим подателем жалобы, так как муниципальное образование «Город Череповец» в лице мэрии в жалобе не указано. Однако настаивал на рассмотрении этой апелляционной жалобы по существу.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы и требования апелляционных жалоб.

Росприроднадзор в отзывах и его представители в судебном заседании доводы жалобы отклонили, просили оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу общества – без удовлетворения, апелляционную жалобу мэрии – без рассмотрения.

Управление Роспотребнадзора извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, представителей в суд не направило, в отзыве просило оставить решение суда без изменения, заявило ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя. В связи с этим жалоба рассмотрена в отсутствие представителя третьего лица в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав пояснения представителей заявителя, ответчика и мэрии, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, общество имело выданную Росприроднадзором лицензию от 09.12.2010 № 35-0006 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов I - IV классов опасности (том 1, листы 31 – 38).

В дальнейшем общество взамен указанной получило в управлении новую бессрочную лицензию от 29.04.2014 серии 35 № 00027 на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов III и IV классов опасности (том 1, листы 39 – 45).

В связи с изменением выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности, ООО «ЭкоТрансСервис» обратилось в управление с заявлением 20.03.2015 № 57 о переоформлении лицензии 35 № 00027 от 29.04.2014 (том 1, листы 46 – 47). В приложении к заявлению общество указало на виды деятельности по обезвреживанию и размещению отходов III - IV классов опасности (том 2, листы 123 – 137).

Лицами, участвующими в деле, не оспаривается тот факт, что местом размещения отходов III - IV классов опасности в приложении к лицензии

указан полигон ТБО – земельный участок с кадастровым номером 35:21:0102003:116, предоставленный обществу по договору аренды от 10.11.2010 № 13120 (том 2, листы 13 – 16), заключенному ООО «ЭкоТрансСервис» (арендатор) с Комитетом по управлению имуществом города Череповца (арендодатель).

В ответ на заявление общества от 20.03.2015 № 57 Росприроднадзор направил обществу уведомление от 25.03.2015 № 07-18/1847 (том 1, листы 50 – 51) о необходимости представления следующих документов, указанных в статье 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ, Закон о лицензировании):

- сведения о наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ в соответствии с требованиями подпункта «в» пункта 6 Положения о лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.03.2012 № 255 (далее – Положение № 255);

- сведения о наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов в соответствии с требованиями подпункта «г» пункта 6 Положение № 255;

- копии документов, подтверждающих наличие у лицензиата – юридического лица системы производственного контроля в области обращения с отходами в соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 6 Положение № 255.

В этом же уведомлении управление проинформировало общество о том, что ряд наименований отходов с кодами по ФККО и коды отходов указаны не в соответствии с ФККО 2014 года.

В ответ на данное уведомление общество представило в управление санитарно-эпидемиологическое заключение от 30.08.2010 № 35.ЧЦ.02.000.М.006470.08.10 на здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности (сбор, использование, обезвреживание, транспортировка, размещение отходов I - IV классов опасности) с приложениями, выданное территориальным отделом Роспотребнадзора в городе Череповце, в Череповецком, Кадуйском, Шекнинском, Устюженском, Чагодощенском, Бабаевском районах (том 1, листы 56 – 65).

Согласно данному заключению указанное имущество (ООО «ЭкоТрансСервис») соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Кроме того, общество представило в управление санитарно-эпидемиологическое заключение от 11.04.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.00035.04.14

на здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности (обезвреживание отходов 3 класса опасности) с приложениями, выданное управлением Роспотребнадзора (том 1, листы 66 – 69), согласно которому указанное имущество (ООО «ЭкоТрансСервис») также соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Ответчик направил в управление Роспотребнадзора письмо от 27.04.2015 № 07-14/2675 о предоставлении информации, подтверждающей соответствие санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам зданий, строений и сооружений ООО «ЭкоТрансСервис», необходимых для выполнения заявленных работ по размещению отходов IV класса опасности, обезвреживанию отходов 3 класса опасности (том 3, листы 32 – 33).

При этом в данном письме ответчик сослался на факт представления обществом положительного санитарно-эпидемиологического заключения от 30.08.2010 № 35.ЦЦ.02.000.М.006470.08.10 в отношении имущества, используемого заявителем для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности, а также на наличие решения Череповецкого городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года по делу № 2-1957/12, которым подтвержден факт несоответствия полигона ТБО в городе Череповце, используемого обществом, природоохранным и санитарно-эпидемиологическим требованиям к устройству и содержанию полигонов ТБО (том 3, листы 34 – 38).

В ответ на данное обращение управление Роспотребнадзора письмом от 07.05.2015 № 04/1963-15 (том 3, лист 39) сообщило следующее:

- решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года по делу № 2-1957/12 обществу с 01.01.2015 запрещен вывоз и размещение бытовых и промышленных отходов на полигоне ТБО города Череповца;

- определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 13 октября 2014 года обществу предоставлена отсрочка исполнения названного решения суда до 01.07.2016;

- управлением Роспотребнадзора обществу выдано санитарно-эпидемиологическое заключение от 10.01.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14 о несоответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и другого имущества для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III - IV классов опасности на полигоне ТБО в городе Череповце;

- в связи с изменениями, внесенными ООО «ЭкоТрансСервис» в намечаемую деятельность по обезвреживанию и размещению отходов, заявителю выдано положительное санитарно-эпидемиологическое заключение от 11.04.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.00035.04.14 о соответствии зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и другого имущества осуществления деятельности только по обезвреживанию отходов III - IV классов опасности,

согласно которому обезвреживание отходов планируется осуществлять на оборудовании для термического уничтожения.

Общество обратилось к ответчику с письмом от 20.05.2015, содержащим ходатайство о приобщении к материалам проверки копии санитарно-эпидемиологического заключения от 10.01.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14, указав на то, что данное заключение является недействительным, так как выдано в отношении открытого акционерного общества «Северсталь» (далее – ОАО «Северсталь»), а также сославшись на то, что в отношении спорного полигона ТБО действует положительное санитарно-эпидемиологического заключения от 30.08.2010 № 35.ЧЦ.02.000.М.006470.08.10 (том 3, листы 41 – 42).

Управление обратилось к руководителю управления Роспотребнадзора с письмом от 22.05.2015 № 07-14/3252 (том 3, лист 43) с просьбой подтвердить действие выданного обществу ранее санитарно-эпидемиологического заключения от 30.08.2010 № 35.ЧЦ.02.000.М.006470.08.10, приложив к данному письму обращение общества от 20.05.2015 и копию санитарно-эпидемиологического заключения от 10.01.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14.

В ответ на данное обращение управление Роспотребнадзора письмом от 26.05.2015 № 04-07/2217-15 подтвердило факт выдачи обществу санитарно-эпидемиологического заключения от 10.01.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14 о несоответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудование и другого имущества для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III - IV классов опасности на полигоне ТБО в городе Череповце, приложив к указанному копию названного заключения, в котором заявителем указано ООО «ЭкоТрансСервис» (том 3, листы 46 – 47).

По итогам рассмотрения заявления общества управлением принято решение, изложенное в уведомлении от 26.05.2015 № 07-18/3353 (том 1, лист 28), о переоформлении лицензии 35 № 00027 от 29.04.2014 на обезвреживание отходов 4 класса опасности, составляющее лицензируемый вид деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности.

Кроме того, в этом же уведомлении указано, что на основании части 7 статьи 14 Закона о лицензировании управлением принято решение об отказе в предоставлении лицензии на размещение отходов IV класса опасности качестве.

В качестве основание для отказа в предоставлении лицензии на размещение отходов послужил вывод ответчика о предоставлении лицензиатом искаженной информации по наличию положительного санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений помещений и другого имущества для осуществления деятельности по размещению отходов на полигоне ТБО.

Не согласившись с решением управления об отказе в предоставлении лицензии на размещение отходов IV класса опасности, выраженное в уведомлении о переоформлении лицензии от 26.05.2015 № 07-18/3353,

общество обжаловало данное решение в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворили заявленные требования, при этом правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными

органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Вместе с тем заявитель в силу части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона № 99-ФЗ лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Как установлено статьей 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются на пять классов опасности: I класс – чрезвычайно опасные отходы, II класс – высоко опасные отходы, III класс – умеренно опасные отходы, IV класс – малоопасные отходы, V класс – практически неопасные отходы.

На основании статьи 1 Закона № 89-ФЗ под объектом размещения отходов понимаются специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Частью 1 статьи 9 Закона № 89-ФЗ предусмотрено, что лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Законом о лицензировании с учетом положений настоящего Федерального закона.

Порядок переоформления лицензии установлен статьей 18 Закона № 99-ФЗ, в соответствии с частью 1 которой лицензия подлежит переоформлению в том числе в случаях изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

Согласно части 3 названной статьи для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном



носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

В силу части 9 статьи 18 Закона о лицензировании при намерении лицензиата внести изменения в указанный в лицензии перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в заявлении о переоформлении лицензии указываются сведения о работах, об услугах, которые лицензиат намерен выполнять, оказывать, или о работах, об услугах, выполнение, оказание которых лицензиатом прекращаются. При намерении лицензиата выполнять новые работы, оказывать новые услуги, составляющие лицензируемый вид деятельности, в заявлении о переоформлении лицензии также указываются сведения, подтверждающие соответствие лицензиата лицензионным требованиям при выполнении данных работ, оказании данных услуг. Перечень таких сведений устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Заявление о переоформлении лицензии и прилагаемые к нему документы принимаются лицензирующим органом по описи, копия которой с отметкой о дате приема указанных заявления и документов в день приема вручается лицензиату или направляется ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении (часть 11 статьи 18 Закона № 99-ФЗ).

В случае если заявление о переоформлении лицензии оформлено с нарушением требований, установленных настоящей статьей, и (или) прилагаемые к нему документы представлены не в полном объеме, в течение трех рабочих дней со дня приема указанных заявления и документов лицензирующий орган вручает лицензиату уведомление о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений и (или) представления документов, которые отсутствуют, или направляет такое уведомление заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении (часть 12 статьи 18 названного Закона).

В сроки, установленные частями 16 и 17 настоящей статьи, лицензирующий орган на основании результатов рассмотрения представленных заявления о переоформлении лицензии и прилагаемых к нему документов принимает решение о переоформлении лицензии или об отказе в ее переоформлении в порядке, установленном частями 2 - 6 статьи 14 настоящего Федерального закона (часть 18 статьи 18 Закона о лицензировании).

Согласно части 19 статьи 18 Закона № 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в части 7 статьи 14 настоящего Федерального закона.

В свою очередь, в силу части 7 статьи 14 названного Закона основанием отказа в предоставлении лицензии является:

- 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;
- 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;
- 3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении

лицензии на указанный в пункте 38 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, или по истечении срока, определенного частью 5 настоящей статьи, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии (часть 2 статьи 18 Закона № 99-ФЗ).

Порядок лицензирования деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности, осуществляемой юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, в период принятия оспариваемого решения регулировался Положением № 255, в соответствии с пунктом 2 которого лицензирование деятельности в области обращения с отходами осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее - лицензирующий орган).

Лицензионные требования и условия осуществления деятельности по обезвреживанию и транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности установлены в пункте 3 Положения № 255.

В силу подпункта «а» пункта 3 Положения № 255 обязательное наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений (в том числе объектов размещения отходов) и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании и соответствующих установленным требованиям.

В подпункте «д» пункта 5 Положения № 255 определено, что для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» заявление о предоставлении лицензии, к которому прилагаются в частности сведения о наличии у соискателя лицензии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ.

Таким образом, в соответствии с лицензионными требованиями и условиями осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности лицензиат должен подтвердить наличие объекта размещения отходов, в отношении которого имеется положительное санитарно-эпидемиологическое заключение, выданное уполномоченным органом.

Согласно подпункту «в» пункта 6 Положения № 255 при намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, и (или) выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в лицензирующий орган заявление о переоформлении лицензии, в котором

указываются этот адрес и (или) сведения о новых работах в области обращения с отходами, которые лицензиат намерен выполнять (наименование, класс опасности и код отхода согласно федеральному классификационному каталогу отходов), а также сведения о наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ.

Следовательно, обязательным условием для принятия решения Росприроднадзором о выдаче лицензии, в том числе в порядке переоформления, является представление соискателем лицензии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые соискатель лицензии предполагает использовать для осуществления, в том числе, деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов III - IV классов опасности.

На основании изложенного при рассмотрении заявления общества от 20.03.2015 о переоформлении лицензии управление правомерно исследовало вопрос на предмет соответствия санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам полигона ТБО в городе Череповце, используемого обществом для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III - IV классов опасности.

При таких обстоятельствах ссылка заявителя на то, что сам факт получения им в управлении бессрочной лицензии от 29.04.2014 серии 35 № 00027 на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов III и IV классов опасности (том 1, листы 39 – 45) свидетельствует о соблюдении условий получения такой лицензии, а следовательно, о соответствии соискателя лицензии всем требованиям санитарно-эпидемиологических, природоохранных норм и правил, отклоняется апелляционным судом, поскольку оценка правомерности действий лицензирующего органа на момент выдачи этой лицензии не входит в предмет судебного разбирательства по настоящему делу.

В то же время в предмет исследования в рамках рассматриваемого дела входит вопрос о соответствии заявителя требованиям законодательства на дату обращения в управление с заявлением о переоформлении лицензии, который неразрывно связан с выяснением вопроса о легитимности выданной лицензии, которую общество просит переоформить.

В материалах дела усматривается, что для переоформления лицензии в составе комплекта документов общество представило в управление санитарно-эпидемиологическое заключение от 30.08.2010 № 35.ЧЦ.02.000М.006470.08.10 на здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности (сбор, использование, обезвреживание, транспортировка, размещение отходов I - IV классов опасности), выданного территориальным отделом Росприроднадзора в городе Череповце, в Череповецком, Кадуйском,

Шекснинском, Устюженском, Чагодощенском, Бабаевском районах.

Вместе с тем решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 12.05.2012, вступившим в законную силу, установлено, что полигон ТБО, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 35:21:0102003:116 площадью 128 273 кв.м, не соответствует природоохранным и санитарно-эпидемиологическим требованиям к устройству и содержанию полигонов ТБО. Несоблюдение действующего природоохранного законодательства при эксплуатации полигона ТБО города Череповца ведет к созданию неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановке в районе и загрязнению окружающей среды. Указанные нарушения свидетельствуют о невозможности выполнения в полном объеме требований статей 21, 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», предусматривающих обязательность соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе, деятельности по обращению с отходами.

Таким образом, как обоснованно указал суд первой инстанции, данное решение фактически и юридически нивелирует действие санитарно-эпидемиологического заключения от 30.08.2010 № 35.ЧЦ.02.000М.006470.08.10.

При этом санитарно-эпидемиологическое заключение от 30.08.2010 свидетельствует о соответствии требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, в том числе, полигона ТБО, используемого обществом для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV классов опасности (сбор, использование, обезвреживание, транспортировка, размещение отходов I - IV классов опасности), на момент его выдачи, то есть на 2010 год, тогда как выводы суда общей юрисдикции сделаны в 2012 году, то есть значительно позднее даты выдачи названного заключения.

При этом суд правомерно отклонил доводы заявителя о том, что заключение от 30.08.2010 на момент принятия управлением оспариваемого решения являлось действующим, так как само по себе нахождение данного заключения в Реестре санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии (несоответствии) видов деятельности (работ, услуг) требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, не может поставить под сомнение судебный акт, вступивший в законную силу позднее даты выдачи этого заключения и установивший обстоятельства, противоположные тем, которые содержит названное заключение от 30.08.2010.

Заявляя довод о том, что именно заключение от 30.08.2010 имеет преваляющее юридическое значения для настоящего спора, общество не учитывает то, что в силу части 2 статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения

органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, как подтверждается материалами дела и обоснованно установлено судом первой инстанции, в январе 2014 года ООО «ЭкоТрансСервис» выдано санитарно-эпидемиологическое заключение от 10.01.2014 № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14 о несоответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и другого имущества для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III - IV классов опасности на полигоне ТБО города Череповца.

Таким образом, указанное заключение также было действительным на момент принятия управлением оспариваемого решения.

Суд правомерно отклонил довод заявителя о том, что оно не может быть принято во внимание, так как выдано в отношении ОАО «Северсталь», поскольку из текста названного заключения от 10.01.2014 явно следует, что выдавалось оно по заявлению ООО «ЭкоТрансСервис», получено представителем общества, в тексте заключения от 10.01.2014, за исключением графы «заявитель», дословно указано, что ООО «ЭкоТрансСервис» (ОГРН 1103528006284) не соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Следовательно, как верно отмечено судом, указание в графе «заявитель» ОАО «Северсталь», а также наличие упоминания дополнительного вида деятельности – «транспортировка», не изменяют содержания заключения от 10.01.2014, не делают его двусмысленным, вследствие чего заключение от 10.01.2014 правомерно принятию судом в качестве допустимого и достоверного доказательства.

Управление Роспотребнадзора в письменных пояснениях от 30.11.2015 также отдельно зафиксировало, что указание на первой странице в санитарно-эпидемиологическом заключении № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14 от 10.01.2014 в графе «заявитель» - «открытое акционерное общество «Северсталь» является технической ошибкой, вследствие чего направлено письмо от 27.05.2015 № 04-07/2241-15 об исключении из реестра бланка санитарно-эпидемиологического заключения № 2276930 в связи с технической ошибкой. Исправленная форма санитарно-эпидемиологического заключения № 35.ВЦ.02.000.М.000010.01.14 от 10.01.2014 передана в Роспотребнадзор для внесения в реестр выданных санитарно-эпидемиологических заключений.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что в качестве приложения к заявлению о переоформлении лицензии на осуществление деятельности по размещению отходов IV класса опасности общество представило в управление санитарно-эпидемиологическое заключение от 30.08.2010, которое на тот момент уже не соответствовало действительности и не могло служить основанием для принятия ответчиком решения о переоформлении лицензии на размещение отходов IV класса

опасности на полигоне ТБО города Череповца.

В силу пункта 1 части 7 статьи 14 Закона № 99-ФЗ наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации основанием отказа в предоставлении лицензии является.

При этом, как указано ранее в настоящем постановлении, в силу части 19 статьи 18 Закона № 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в части 7 статьи 14 настоящего Федерального закона.

Следовательно, выявление лицензирующим органом обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части 7 статьи 14 Закона № 99-ФЗ, является основанием для отказа в переоформлении лицензии.

Ссылка заявителя на акт проверки от 20.05.2015, в котором указано на отсутствие нарушения лицензионных требований, обоснованно не принята судом во внимание, поскольку факт несоответствия действительности представленных сведений установлен не в результате внеплановой проверки, а в результате межведомственного взаимодействия с иными органами исполнительной власти.

Получение дополнительной информации из управления Роспотребнадзора о наличии (отсутствии) положительного санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений помещений и другого имущества для осуществления деятельности по размещению отходов, после составления акта проверки от 20.05.2015 не может свидетельствовать о нарушении требований Закона о лицензировании, поскольку решение о предоставлении или отказе в предоставлении лицензии должно быть основано на достоверных и юридически значимых фактах, объективно соответствовать принципу законности.

Общество в апелляционной жалобе указывает на то, что такой вид решения, как отказ в предоставлении лицензии на какой-то один вид деятельности в отношении одного класса опасности действующим законодательством не предусмотрен, в связи с этим полагает, что оспариваемое решение не соответствует нормам законодательства.

Действительно, статьей 18 Закона № 99-ФЗ, в которой установлен порядок переоформления лицензий, предусмотрено право лицензирующего органа принять по результатам рассмотрения представленных заявления о переоформлении лицензии и прилагаемых к нему документов два вида решений: о переоформлении лицензии или об отказе в ее переоформлении.

Такого вида решения, как отказ в переоформлении лицензии на отдельный вид деятельности в отношении какого-либо класса опасности отходов, названной нормой Закона не предусмотрено.

Из содержания заявления от 20.03.2015 № 57 следует, что общество просило переоформить в целом лицензию от 29.04.2014.

Таким образом, исходя из правовой позиции заявителя, присутствие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и

(или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации, касающейся только наличия у общества положительного санитарно-эпидемиологического заключения относительно полигона ТБО, должно было послужить основанием для отказа в переоформлении все лицензии, в том числе и касаясь видов деятельности и классов опасности отходов, по которым ответчиком нарушений не обнаружено.

Однако в данном случае управление приняло решение от 26.05.2015 о переоформлении лицензии от 29.04.2014 на обезвреживание отходов IV класса опасности, составляющее лицензируемый вид, деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, то есть на ту деятельность, относительно которой представлены достоверные сведения.

При этом данный вид деятельности также указан в лицензии, которую просило переоформить общество.

Кроме того, лицензия от 29.04.2014 серии 35 № 00027 выдана обществу не только на осуществление деятельности по размещению отходов IV класса опасности, но и на осуществление деятельности по обезвреживанию отходов III и IV классов опасности, а также по размещению отходов III класса опасности.

Вместе с тем отрицательного решения в отношении указанных видов деятельности управлением при рассмотрении заявления о переоформлении лицензии не принято.

Следовательно, как правильно указано судом первой инстанции, такие действия управления совершены исключительно в интересах заявителя. Ответчик принял только решение об отказе в предоставлении лицензии на размещение отходов IV класса опасности.

Довод заявителя о том, что управление фактически аннулировал лицензию общества на осуществление основного вида деятельности по размещению отходов I - IV класса опасности, получил надлежащую правовую оценку суда первой инстанции, с которой согласен апелляционный суд.

Общество 20.03.2015 самостоятельно обратилось с заявлением о переоформлении лицензии от 29.04.2014 35 № 00027, сдал ее оригинал в управление. При этом отдельного решения об аннулировании в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о лицензировании, управлением не принималось, следовательно данный довод не основан на фактических обстоятельствах дела.

Ссылка общества на определение Череповецкого городского суда Вологодской области от 06 октября 2015 года, которым обществу предоставлена отсрочка исполнения Череповецкого городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года по делу № 2-1957/12 в части запрета эксплуатации полигона ТБО до 31.12.2016 (том 3, листы 116 – 118), не имеет правового значения для решения вопроса о соответствии его лицензионным требованиям при обращении в лицензирующий орган с заявлением о переоформлении лицензии на осуществление спорного вида деятельности.

В данном случае названным определением обществу отсрочен лишь запрет на эксплуатацию полигона ТБО, однако данное обстоятельство не может автоматически служить безусловным основанием для признания заявителя

лицом, соответствующим всем лицензионным требованиям при переоформлении лицензии.

Каких-либо исключений из правил, регулирующих порядок переоформления действующей лицензии, в том числе в части перечня документов, подлежащих предъявлению в лицензирующий орган для подтверждения факта наличия у держателя лицензии соответствующих санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и другого имущества для осуществления деятельности по размещению и обезвреживанию отходов III - IV классов опасности (в данном случае полигон ТБО в городе Череповце), действующим законодательством не предусмотрено.

Следовательно, отсутствие такого положительного заключения на момент добровольного обращения в управление с заявлением о переоформлении лицензии в том числе на деятельность по размещению отходов IV класса опасности свидетельствует о несоответствии общества требованиям действующего законодательства.

Общество является самостоятельным хозяйствующим субъектом, занимающимся предпринимательской деятельностью на свой страх и риск.

Неприведение полигона ТБО в состояние, соответствующее санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам, и, как следствие, неполучение от контролирующего органа положительного заключения на такой либо иной объект при заявленном в лицензии виде деятельности (размещение отходов), для которого наличие такого объекта необходимо в обязательном порядке, является риском самого субъекта предпринимательской деятельности в правоотношениях по соблюдению условий действующей лицензии либо в правоотношениях, связанных с ее переоформлением.

При таких обстоятельствах, поскольку в составе представленных документов обществом представлена недостоверная информация относительно соответствия полигона ТБО, используемого заявителем для размещения отходов, санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам, суд первой инстанции правомерно посчитал, что в отсутствие доказательств обратного принятое управлением решение об отказе в предоставлении лицензии на размещение отходов IV класса опасности не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов ООО «ЭкоТрансСервис».

Поскольку совокупность условий, предусмотренных статьями 198, 200 и 201 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания оспариваемого ненормативного правового акта в данном случае отсутствует, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Обществом в апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы, изложенные в решении суда.



В соответствии с частью 1 статьи 257 АПК РФ право обжаловать судебные акты в порядке апелляционного производства предоставлено лицам, участвующим в деле, а также иным лицам в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Статьей 42 АПК РФ установлено, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление № 36) не участвовавшие в деле лица вправе обжаловать судебный акт в случаях, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 2 постановления № 36 в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

После принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Таким образом, по смыслу статьи 42 АПК РФ судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если данным актом устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

В рассматриваемом случае мэрия не является лицом, участвующим в деле, однако в своей жалобе заявляет, что обжалуемым решением затронуты права муниципального образования «Город Череповец», поскольку, как указал податель жалобы, деятельность по обезвреживанию и размещению ТБО, которую осуществляет ООО «ЭкоТрансСервис», является вопросом местного значения, который реализует путем предоставления обществу земельного участка для использования его под полигон твердых бытовых отходов. Считает, что, в случае отказа заявителю в переоформлении лицензии, муниципальное образование «Город Череповец» остается без объекта размещения отходов IV класса опасности, так как без лицензии отходы на полигон размещать нельзя,

поэтому отходы будет некуда вывозить.

Между тем мэрия в своей жалобе указывает по сути на несогласие с выводами суда по существу спора, ссылаясь при этом на то, что признание общества нарушившим условия переоформления лицензии на размещение отходов IV класса опасности повлечет для муниципального образования негативные последствия.

Однако такое несогласие заинтересованного лица с выводами суда не свидетельствует о принятии судом судебного акта непосредственно о правах и обязанностях мэрии либо муниципального образования.

В данном случае предмет спора сводится к исследованию обстоятельств, касающихся правомерности отказа лицензирующего органа в переоформлении (выдаче) обществу как самостоятельному хозяйствующему субъекту лицензии на осуществление определенного вида предпринимательской деятельности.

Вместе с тем доводы апелляционной жалобы касаются по сути дальнейших гражданско-правовых взаимоотношений этого хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления.

При этом суд первой инстанции обжалуемым решением не возлагал на мэрию или муниципальное образование «Город Череповец» какие-либо обязанности и не определял объем их прав.

В то же время наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов по такому делу.

Таким образом, мэрия не относится к лицам, перечисленным в статье 42 АПК РФ, применительно к предмету настоящего дела.

Кроме того, представитель мэрии в судебном заседании апелляционной инстанции подтвердил, что обжалуемым решением суда, по его мнению, затрагиваются права именно муниципального образования «Город Череповец», а не мэрии как юридического лица, поэтому мэрия является ненадлежащим подателем жалобы, так как муниципальное образование «Город Череповец» в лице мэрии в жалобе не указано.

С учетом вышеизложенного оснований для привлечения мэрии как лица, обратившегося с апелляционной жалобой на судебный акт, к участию в деле в качестве третьего лица не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционной инстанцией не установлено безусловных оснований для отмены решения, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем пункта 2 постановления № 36, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о

том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для изменения или отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы общества отсутствуют.

По вышеизложенным основаниям производство по апелляционной жалобе мэрии подлежит прекращению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

производство по апелляционной жалобе мэрии города Череповца на решение Арбитражного суда Вологодской области от 14 декабря 2015 года по делу № А13-11623/2015 прекратить.

Решение Арбитражного суда Вологодской области от 14 декабря 2015 года по делу № А13-11623/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТрансСервис» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Т.В. Виноградова

В.И. Смирнов