

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 апреля 2012 года

Дело № А56-2864/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пасько О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Земцовской И.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "Строитель" (адрес:
198328, Россия, Санкт-Петербург, ул. Маршала Захарова, д. 23, лит А, ОГРН:
1037819003320);

к Комитету по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению
экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга (адрес: 197046,
Россия, Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 5/3, ОГРН: 1037828007030);

об оспаривании постановления № 005-2011/П-378-871 от 08.12.2011

при участии

- от заявителя: Проскуриной М.Г. доверенность от 11.01.2012,

- от заинтересованного лица: Даниловой Л.А., доверенность от 12.01.2012,

установил:

Уточнив в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ свои
требования, заявитель просит арбитражный суд признать незаконным и отменить

постановление Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга № 005-2011/П-378-871 от 08.12.2011 «О назначении административного наказания», вынесенное в отношении ООО «Строитель», а также признать незаконным и отменить представление Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга № 005-2011/Пр-378 от 08.12.2011 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», вынесенное в отношении ООО «Строитель».

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 56-61), ссылаясь на то, что у заявителя имеются источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, поэтому заявитель был обязан провести инвентаризацию выбросов загрязняющих веществ в атмосферу согласно установленным нормам, а также своевременно внести плату за негативное воздействие на окружающую среду за 3 квартал 2011 года независимо от того имелась или нет у заявителя переплата за предыдущие периоды.

Спор рассмотрен судом по существу.

Учитывая, что

Постановлением от 08.12.2011 № 005-2011/П-378-871 Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга (ответчик) привлек Общество с ограниченной ответственностью «Строитель» (заявитель) к административной ответственности, предусмотренной статьями 8.1 и 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20.000 рублей. Постановление было получено заявителем по почте 26.12.2011 года, что подтверждается почтовым конвертом и выпиской из сайта почты России.

Привлекая заявителя к ответственности по ст. 8.1 КоАП РФ, ответчик вменил ему в вину не проведение инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, являющееся, по мнению административного органа, нарушением п. 1 ст. 22 и п. 1 ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее - Закон № 96-ФЗ).

Ответчик привлек заявителя к ответственности по ст. 8.41 КоАП за просрочку внесения платы за 3 квартал 2011 года за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ.

Суд полагает, что оспариваемое заявителем Постановление не соответствует законодательству Российской Федерации и нарушает законные права и имущественные интересы заявителя, как участника гражданских правоотношений.

Статьей 8.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства.

Ответчик в оспариваемом Постановлении указал, что заявитель нарушил п. 1 ст. 22 Закона № 96-ФЗ, согласно которому юридические лица, имеющие источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него, проводят инвентаризацию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, вредных физических воздействий на атмосферный воздух и их источников в порядке, определенном Приказом Минприроды РФ от 31.12.2010г. № 579.

В силу пункта 1 статьи 30 Закона № 96-ФЗ юридические лица, имеющие стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны обеспечивать проведение инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и разработку предельно допустимых выбросов и предельно допустимых нормативов вредного физического воздействия на атмосферный воздух.

Таким образом, заявитель, как юридическое лицо, обязан проводить инвентаризацию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух только в том случае, если данное юридическое лицо осуществляет загрязнение атмосферного воздуха из своих стационарных источников выбросов и такие выбросы превышают предельно допустимые.

Однако в данном случае суд полагает необоснованным вменение заявителю в обязанность проводить инвентаризацию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ под загрязнением атмосферного воздуха понимается поступление в атмосферный воздух или образование в нем вредных (загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не использует термин «вредное вещество», а определяет такое понятие как «загрязняющее вещество». В свою очередь, вред окружающей среде Закон № 7-ФЗ определяет как негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения.

Под загрязняющим веществом в соответствии со статьей 1 Закона № 7-ФЗ понимается вещество или смесь веществ, количество и (или) концентрация которых превышают установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы и оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Следовательно, для отнесения какого-либо вещества к категории загрязняющих необходимо установление превышения его количества и (или) концентрации установленных нормативов.

В оспариваемом Постановлении Комитет не установил концентрацию и факт превышения над установленными нормативами загрязняющих веществ, которые, по мнению Комитета, заявитель выбрасывает в атмосферный воздух.

Заявитель, в свою очередь, при проведении проверки предоставил ответчику, а также представил в суд результаты лабораторных исследований, подтверждающих отсутствие выбросов в атмосферный воздух вредных

(загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха. Согласно экспертному заключению по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы № 78.01.06ф-06-150 от 04.03.2011, выданного Филиалом ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» в Кировском, Красносельском, Петродворцовом районах и городе Ломоносове, атмосферный воздух на территории гаража и сварочного участка, расположенных по адресу: СПб, пр.Кузнецова, д.24, соответствует санитарным нормам и правилам. Заявитель постоянно проводит контроль за соблюдением уровня загрязнения атмосферного воздуха.

В деревообрабатывающем цехе при производстве работ используется оборудование - стружкоотсос, которое не позволяет негативным вредным выбросам попадать в окружающую среду.

Представленные при проверке доказательства не были отражены ответчиком ни в Протоколе №005-2011/Па-378, ни в оспариваемом Постановлении.

Таким образом, по мнению суда, ответчиком нарушены требования статей 26.1, 26.2 (частей 1 и 2), 28.2 (частей 2 и 4) КоАП РФ, и оспариваемое Постановление нельзя признать в достаточной степени обоснованным.

Обоснованность данных выводов подтверждается Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 30.11.2010 по делу № А53-9857/2010 и Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 01.07.2009г. по делу № А22-1527/2008/13-147.

Более того, согласно требованиям к порядку и периодичности проведения инвентаризации выбросов, установленным Инструкцией по инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (утв. Госкомприроды СССР, 1991) и действующими по настоящее время, инвентаризация выбросов проводится 1 раз в пять лет. Деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда и, следовательно, эксплуатацию зданий, являющихся местом для размещения производственных участков, заявитель осуществляет с декабря 2006 года, поэтому на момент проверки (ноябрь 2011 года) срок для проведения вышеуказанной инвентаризации не наступил и событие правонарушения отсутствовало бы даже в том случае, если бы ответчиком было доказано наличие вредных выбросов в окружающую среду в результате использования заявителем оборудования деревообрабатывающего цеха. Никаких ссылок на правовые нормы, позволяющие вменить заявителю в обязанность производить инвентаризацию выбросов загрязняющих веществ чаще одного раза в пять лет (п. 1.7 Инструкции) ответчик суду не представил.

Привлечение заявителя к ответственности по ст. 8.41 КоАП Российской Федерации суд также не может признать обоснованным и правомерным.

Статьей 8.41 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды негативное

воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 N 557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006 N 8077) установлен срок уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Вместе с тем суд пришел к выводу о том, что событие вмененного заявителю правонарушения, выразившееся в невнесении в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду за 3 квартал 2011 года, материалами дела не доказано.

Невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду означает возникновение у природопользователя задолженности по указанной плате.

Согласно представленным заявителем в материалы дела доказательствам и объяснениям представителя заявителя в течение проверяемого периода плата за 3 квартал 2011 года по начислению составила 123 руб., фактически было оплачено 200 руб. Проверкой не установлено нарушений в расчете суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду, а установлено только нарушение срока внесения платы на 5 дней (плата внесена 25.10.2011, а не 20.10.2011). Однако у заявителя по состоянию на 20.10.2011 имелась переплата. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2010 по делу № А56-26728/2010 было установлено наличие у заявителя переплаты по состоянию на 21.01.2010. Соответственно, за период с 21.01.2010 по 20.10.2011 (с учетом переплаты по состоянию на 21.01.2010 в сумме 3409 руб. 00 коп. и регулярности внесения заявителем платежей) у него имелась переплата по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду, в связи с чем невнесение платы в установленные законом сроки не привело к возникновению задолженности перед бюджетом. Сам факт наличия переплаты на определенную дату свидетельствует о том, что задолженность плательщика на определенную дату является погашенной независимо от просрочки внесения очередного платежа.

Согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу частей 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оспариваемое заявителем Представление Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга от 08.12.2011 г. № 005-2011/Пр-378 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, суд также не может признать правомерным и обоснованным. Данное Представление вынесено на основании обстоятельств, отраженных в оспариваемом Постановлении по делу об административном правонарушении от 08.12.2011 № 005-2011/П-378-1-871. Таким образом, основания предъявления требований о признании Постановления и Представления Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга являются идентичными.

Как указал Пленум ВАС РФ в п. 20.1 Постановления от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» «Предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ».

При таких обстоятельствах уточненные требования заявителя следует признать обоснованными, правомерными и удовлетворить в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать незаконным и отменить постановление Комитета по

природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга № 005-2011/П-378-871 от 08.12.2011 «О назначении административного наказания», вынесенное в отношении ООО «Строитель».

Признать незаконным и отменить представление Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга № 005-2011/Пр-378 от 08.12.2011 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения», вынесенное в отношении ООО «Строитель».

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пасько О.В.